

题目：基于保险假说的审计定价模型：

理论分析与应用

——兼评中国审计机制发展现状与未来变迁的若干问题

**The Model of Audit Pricing Based on Insurance Hypothesis:  
Theoretical Analysis and Application  
——Status Quo and Change of Audit Institution in China**

## 内容摘要

目前审计理论界存在四种审计需求理论——代理成本假说、信号传递假说、信息价值假说以及保险假说。本文试图将四种理论统一起来，并在同一理论模型下分析。

根据文献分析，代理成本假说和信号传递假说两种理论可以统一在信息价值假说的理论框架下讨论。由于当前文献中信息价值特指传递审计质量（即鉴证质量）信息，而不包含传递保险信息。为避免理解上的偏差，我们就把信息价值另称为鉴证价值。基于此，我们提出审计二部价值理论，即对鉴证价值和保险价值两种假说的综合。

本文将审计机制的演进分为三个阶段，即纯鉴证机制时期、准鉴证机制时期和纯保险机制时期。在纯鉴证机制时期，审计价值只有鉴证价值；在准鉴证机制时期，审计价值既有鉴证价值又有保险价值，即审计二部价值；在纯保险机制时期，审计价值只有保险价值。根据本文分析，美国现行的审计机制可视为准鉴证机制；中国现行的审计机制是处于从纯鉴证机制向准鉴证机制转化的过渡阶段。本文在理论逻辑推演的基础上构建审计价值模型，并在同一模型下描述不同阶段下的审计机制。在本文中，审计定价的理论模型分为审计价值模型、审计成本模型和审计价格模型。

我们在评价 Ronen 的 IFSI 机制（即专业保险公司主导的财务报表保险机制）的基础上，引出了 AFSI 机制（即审计师主导的财务报表保险机制）以及审计定价的实务模型的讨论。我们认为，若审计事务所的规模不小于专业保险公司，那么 AFSI 机制优于 IFSI 机制，所以审计师在未来的财务报表保险市场中会占主导地位。

最后，我们利用前述的理论解释和评价了中国现行审计机制发展现状和未来变迁的若干问题。

**关键词：**保险假说；审计定价模型；审计机制

## Abstract

Four sources of demand for hiring auditing services have been proposed in existing literatures: to reduce agency costs (agency cost hypothesis), to signal outsiders about company's prospects (signaling hypothesis), to indicate the value of the audit in improving resource allocation (informational value hypothesis) and to provide a potential source of loss recovery for investors (insurance hypothesis). Although considerable research has been done in the area, each source of demand is often discussed in respective theory, and even some are considered to be incompatible with each other. The objective of this dissertation is to integrate above-mentioned theories and formulate uniform theoretic model of the 'demand for audit services.

In our dissertation, agency cost hypothesis and signaling hypothesis are discussed in the same theory, namely informational value hypothesis. So the demand for audit arises from both informational signaling and insurance signaling, and informational value is regarded as authentication value in our dissertation, which is different from exiting literatures. Therefore, audit value results from the roles of two components: an authentication role and an insurance role. The former relies on audit quality differences, while the latter rests on differences in quasi-insurance coverage provided in the event of securities litigation. Those two incentives of hiring auditing services are referred to in our dissertation as dual value of audit hypothesis.

There are three successive stages in the development of audit institution: pure-authentication mechanism, quasi-authentication mechanism and pure-insurance mechanism. At the first stage, audit value only depends on differences in audit quality which results in authentication value. At the second stage, audit value includes both authentication value and insurance value. At the last stage, audit value is entirely composed of insurance value, which is the option value of claim provided for investors. Our analysis demonstrates that, the present audit institution in US is quasi-authentication mechanism, and that China is transforming itself from pure-authentication mechanism to quasi-authentication mechanism. We construct audit value

model based on above discussions, and describe different stages of audit institution in the uniform audit value model, which constitutes the positive models of audit pricing, together with audit cost model and audit fee model in the dissertation.

After reviewing the mechanism of financial statement insurance by insurer (IFSI), which is first put forward by Ronen in 2002, we bring forth a new one, namely mechanism of financial statement insurance by auditor (AFSI). And then we develop applied model of audit pricing based on financial statement insurance (FSI). We make the conclusion that, AFSI mechanism is preferable to IFSI mechanism, on condition that the size of audit firm is no smaller than insurance company. As a result, auditors will play an important role in the future FSI market.

In this dissertation, we also discuss some present problems and future development of audit institution in China and give some proposals.

**Key Words:** Insurance Hypothesis, Model of Audit Pricing, Audit Institution

# 目 录

1. 导 言 .....	1
1.1. 本研究的诱因：问题的引出 .....	1
1.2. 若干概念界定与辨析 .....	3
1.3. 本文结构安排 .....	7
2. 审计定价模型及其影响因素的文献回顾 .....	9
2.1. 引言 .....	9
2.2. 审计定价模型的理论研究文献述评 .....	9
2.3. 审计定价模型影响因素的经验研究文献回顾 .....	11
2.4. 本章小结及补充评论 .....	22
3. 审计的二部价值：文献分析 .....	24
3.1. 引言 .....	24
3.2. 审计的鉴证需求理论的文献回顾 .....	24
3.3. 审计保险需求理论的文献回顾——档案数据和实验数据的验证 .....	28
3.4. 影响审计保险价值的因素：法律制度和事务所财富 .....	32
3.5. 审计价值与审计质量的关系 .....	36
3.6. 本章小结 .....	38
4. 审计机制的本质：理论分析（一） .....	39
4.1. 引言 .....	39
4.2. 企业契约参与人的设定及两类问题的引出：一个思想实验 .....	39
4.3. 推动企业契约安排的机制：解决两类问题的方案 .....	41
4.4. 第三方契约问题（或风险） .....	49
4.5. 审计机制演变的理论与历史分析 .....	53
4.6. 两种机制下审计服务与审计产品性质的界定 .....	61
4.7. 两种机制下企业契约关系的描述 .....	62
4.8. 审计师的契约责任与侵权责任 .....	66
4.9. 本章小结 .....	70
5. 审计定价实证模型的构建：理论分析（二） .....	72
5.1. 引言 .....	72
5.2. 审计模型成立的假设条件 .....	72
5.3. 审计模型诸变量的设定与企业价值模型的构建 .....	73

5.4.	审计价值模型的构建及其若干讨论.....	80
5.5.	审计成本模型变量设定与模型构建.....	87
5.6.	审计社会福利模型的构建.....	89
5.7.	审计价格模型的构建.....	90
5.8.	放宽若干假设的讨论.....	90
5.9.	案例分析：关于本章重点的理解与应用.....	92
5.10.	本章小结 .....	94
6.	审计机制设计与实务定价模型的简单讨论：理论应用 ....	95
6.1.	引言：从 RONEN 的财务报表保险机制说起.....	95
6.2.	对 RONEN 的财务报表保险机制的批评与借鉴.....	95
6.3.	审计机制的设计与讨论.....	101
6.4.	审计实务定价模型构建的简单讨论.....	103
6.5.	本章小结.....	105
7.	中国审计机制发展现状与未来变迁：解释与评价 .....	107
7.1.	引言 .....	107
7.2.	中国审计机制发展的过程与阶段.....	107
7.3.	中国现行审计机制存在问题的若干解释与评价.....	108
7.4.	中国审计机制变迁的未来展望.....	112
7.5.	本文理论难以解释或不能解释的若干问题.....	113
7.6.	本章小结.....	114
8.	总结 .....	116
8.1.	本文主要结论.....	116
8.2.	本研究的理论贡献与意义.....	117
8.3.	本文不足与缺陷.....	118
8.4.	后续研究展望.....	119
	参考文献 .....	120
	后 记 .....	129

# CONTENTS

<b>1. Introduction .....</b>	<b>1</b>
1.1. Motivation and Objective of the Dissertation .....	1
1.2. Difinition and Differentiation of Some Terms.....	3
1.3. An overview of the Dissertation .....	7
<b>2. Literature Review on the Model and Determinants of Audit Pricing.....</b>	<b>9</b>
2.1. Introduction .....	9
2.2. Literature Review of Theoretical Study on Model of Audit Pricing .....	9
2.3. Literature Review of Empirical Study on Determinants of Audit Pricing .....	11
2.4. Conclusions and Complemental Comments .....	22
<b>3. Dual Value of Audit: Analysis Based on Literature.....</b>	<b>24</b>
3.1. Introduction .....	24
3.2. Literature Review on Authentification Role of Audit.....	24
3.3. Literature Review on Insurance Role of Audit: Evidence from Archival Data and Experimental Data .....	28
3.4. Determinants of Audit Value: Legal Regime and Auditor Wealth .....	32
3.5. Relation between Audit Value and Audit Quality.....	36
3.6. Conclusions .....	38
<b>4. The Nature of Audit Institution: Theoretical Analysis I .....</b>	<b>39</b>
4.1. Introduction .....	39
4.2. Parties Related to Corporate Contract.....	39
4.3. Mechanism to Faciliate Corporate Contracts: Solutions to Two Problems .....	41
4.4. Risk of the Third Party Contract .....	49
4.5. Change of Audit Institution: Theoretical and Historical Analysis .....	53
4.6. Definition of Audit Service and Audit Output Based on Two Different Mechanisms .....	61
4.7. Descriptions of Corporate Contracting Relationships .....	62
4.8. Defauting Liability and Tortious Liability of Auditors.....	66
4.9. Conclusions .....	70
<b>5. Constructing Positive Model of Audit Pricing: Theoretical Analysis II .....</b>	<b>71</b>
5.1. Introduction .....	71

5.2. Assumptions of Audit Model .....	71
5.3. Defining Variables of Audit Model and Modeling Corporate Value .....	72
5.4. Modeling Audit Value .....	79
5.5. Modeling Audit Cost .....	86
5.6. Modeling Social Welfare of Audit .....	88
5.7. Modeling Audit Fee .....	89
5.8. Discussions on Relaxing Some Assumptions .....	89
5.9. Case Analysis: Understanding and application of Key ideas of this Section .....	91
5.10. Conclusions .....	93
<b>6. Audit Institution Designing and Applied Model of Audit</b>	
<b>Pricing: Theoretical Application .....</b>	<b>94</b>
6.1. Introduction .....	94
6.2. Review of Ronen's FSI Mechanism .....	94
6.3. Audit Institution Designing .....	100
6.4. Developing Applied Model of Audit Pricing .....	102
6.5. Conclusions .....	104
<b>7. Status Quo and Change of Audit Institution in China:</b>	
<b>Explanations and Comments .....</b>	<b>106</b>
7.1. Introduction .....	106
7.2. Development of Audit Institution in China .....	106
7.3. Status Quo of Audit Institution in China .....	107
7.4. Change of Audit Institution in China .....	111
7.5. Problems beyond the Theory of the Dissertation .....	112
7.6. Conclusions .....	113
<b>8. Summary .....</b>	<b>115</b>
8.1. Conclusions .....	115
8.2. Contributions .....	116
8.3. Limitations .....	117
8.4. Prospects .....	118
<b>References .....</b>	<b>119</b>
<b>Acknowledgements .....</b>	<b>128</b>



## 1. 导 言

本章分三部分。第一部分，介绍本文的研究动机，并从中引出本文的研究对象和主旨；第二部分，界定若干概念；第三部分，简述本文的结构。

### 1.1. 本研究的诱因：问题的引出

“今天，阿瑟·安达信美国事务所自愿放弃、同意撤消其在所有州内为上市公司提供服务的执照。”安达信美国事务所于 2002 年 8 月 31 日在其总部芝加哥宣布。至此，安达信事务所退出了从事 89 年之久的上市公司审计业务。

距离美国能源巨头安然公司的轰然倒塌仅仅 9 个月时间，安达信就从国际顶尖审计事务所之列滑落到几乎关门大吉的地步。就在安达信美国事务所 31 日宣布告别从事近 90 年的审计业务前一天，安达信国际事务所宣布，事务所与安然公司及其员工和股东达成了两项协议。根据协议，安达信将向一个和解基金会支付 1.995 亿美元，向安然股东和雇员支付 4000 万美元。此后，安达信事务所在全球其他地区的成员所分崩离析，纷纷投进其余“四大”的怀抱。最终，安达信国际事务所也解体消亡了。安达信，这个曾经享誉全球的品牌也一文不值，成为了历史名词。由于安然破产和安达信事务所的解体以及其后的一系列财务丑闻<sup>①</sup>，人们对诸如公司治理结构，信息披露制度和独立审计制度等现行资本市场的基本制度进行了一系列反思。然而，这些反思主要是从投资者角度讨论，而作为审计事务所和

---

<sup>①</sup> 安然事件仅仅是这波会计审计丑闻的开始，其他华尔街的宠儿，如WorldCom, AOL, Metromedia FiberNetworks, Qwest Communications, 也纷纷出现会计违规问题，几大审计事务所也不同程度地卷入。至今，余波未了。

审计师来说，他们应该关注什么问题呢？

安达信审计事务所的解体固然有其自作孽的因素，但这也表明审计师<sup>①</sup>（或审计事务所，下同）面临巨大的法律责任，特别是民事法律责任。在美国，自20世纪80年代以来，针对审计事务所和审计师的诉讼案件数量显著增加，即所谓的“诉讼爆炸”。例如1991年，美国的审计职业界面临着高达300亿美元的损失赔偿要求（Arens & Loebbecke, 1997）。面临如潮的审计诉讼案件和越来越严峻的民事法律责任，审计师、审计事务所和审计职业界将何以自处？正因为审计诉讼风险的增大，在美国，自80年代以来，审计理论界开始流行审计保险假说（Kellogg, 1984; Wallace, 1987; O'Reilly et al., 2000），其基本观点是，审计师在审计失败<sup>②</sup>后能给投资者的损失提供某种程度的补偿，那么这种补偿相当于给投资者提供了某种形式的保险。

本文的逻辑是这样的。通过对审计服务本质的反思，我们认为审计<sup>③</sup>存在两个机制——鉴证机制和保险机制；鉴证机制又可分为纯鉴证机制和准鉴证机制。在纯鉴证机制下，审计产品是纯鉴证产品，审计价值只包含鉴证价值；在准鉴证机制下，审计产品是准鉴证产品，审计价值既包含鉴证价值又包含保险价值。而保险机制在本文仅指纯保险机制；在纯保险机制下，审计产品是保险产品；审计价值只包含保险价值，即保险产品价值。正是基于这些讨论，我们重新审视了现行审计机制的本质以及现行审计定价方法，从而重新构建审计定价理论模型的分析框架；进一步地，我们由Ronen的财务报表保险机制引出了审计定价的实务模型；最后，我们分析了这些理论探讨对中国审计制度变迁的理论和实践意义。

<sup>①</sup> 在本文，审计师的概念包含审计事务所，而且为使前后一贯，分别用审计师和审计事务所替代注册会计师和会计师事务所，两者意义无差异。

<sup>②</sup> 即审计师事前报告是好企业而实际却是差企业，本文的审计失败统一作此理解，具体参见5.3.1。

<sup>③</sup> 本文的审计是指企业外部审计，不包括企业内部审计和政府审计。

## 1.2. 若干概念界定与辨析

本文运用了一些新术语。运用这些新术语的本意是为了更精确的表达。然而，由于新名词往往会造成读者理解上的偏差，所以，为了读者更好地理解本文，我们对下列新术语作了若干界定。读者在阅读以后各章时可以结合本节的定义来理解。另外，我们还澄清了一些旧的术语。这些术语可能与通常的理解不同，它们有了新的意义。

为了更好地理解这些术语，我们将相近的术语分组讨论。在不同组之间，可能存在重复的术语。若出现这种情况，我们将对重复的术语从不同的角度释义和比较。另外，还有一些术语（如审计质量、主观审计质量和客观审计质量，审计失败和经营失败，报告错误、鉴证失败（审计失败）和保险失败，纯鉴证机制、准鉴证机制和纯保险机制，FSI、AFSI 和 IFSI）在文中已作清楚的界定，此处不再重复。

### 1.2.1. 审计、审计服务和审计产出以及审计鉴证产品和审计保险产品

在本文，审计包含审计服务（Audit Service）和审计产出（Audit Output）两种含义。审计服务是从审计过程的角度界定的，而审计产出是从审计成果角度定义的。审计产出是指审计报告或审计意见。审计服务既可能是提供鉴证服务的过程，又可能是提供保险服务的过程；那么审计产出也就既可能是鉴证服务产品，又可能是保险服务产品。

DeAngelo（1981a）认为，审计服务具有私人物品（Private Good）的性质。首先，本文赞同该文的这个结论，因为审计服务是竞争性和排他性的服务。其次，本文认为该文的论证过程是值得商榷的。该文认为，审计服务之所以具有私人物品的性质是由于审计服务在投资者之间（包括当前股东和潜在股东）的契约安排中消除了外部性，或者说由于当前股东和潜在股东拥有审计产品的联合产权而消除了审计服务的外部性。但是，这个

论证只能说明审计服务具有私有物品的性质（这个观点本文是认同的），而不是私人物品的性质。问题关键在于，DeAngelo（1981a）把私人物品等同于私有物品。

外部性只与产权界定有关，产权没有界定清楚的地方就存在外部性，而与公共物品（Public Good）或私人物品无关。公共物品本质特征之一是非竞争性，也就是说，每增加一个单位该物品或服务的消费，并不增加生产该物品或提供该服务的所投入的成本。简要地说，就是消费该物品和服务的边际成本为零。公共物品的另一个性质是非排他性，即在某人对该物品和服务进行消费时，其他人也可以进行消费，这是从物品自然属性定义的。例如，信息和知识就是典型的公共物品。以上公共物品的定义与外部性无关。跟公共物品相对的概念是私人物品，只要某物品和服务是竞争性或排他性的，我们就认为该物品和服务是私人物品和具有私人物品的性质。

与公共物品相混淆的概念是共有物品（Common Property），共有物品的定义与外部性有关，它是产权界定极端不清晰的物品或根本没有界定的物品，即产权属性是公共产权（Common Property Rights）的物品。与共有物品相对的概念是私有物品。私有物品（Private Property）是指产权界定清晰的物品，具体地说就是具有私有产权（Private Property Rights）的物品。它可以是公共物品也可以是私人物品。具有私有产权的公共物品若没有产权所有者同意，是不能对它进行消费的，虽然从物品属性来说，它可以同时被消费。也就是说，公共物品与私人物品的区隔是由物品的天然特性决定的，人类改变它们的天然特性是不可能的；而共有物品与私有物品的区分是由人类社会产权制度造成的，人类改变物品的产权特性是可能的。所以，要证明某项服务是否具有私人物品性质，只要论证这项服务是否具有竞争性或具有排他性的特征，而不是去论证这项服务有没有外部性。

本文论证了审计服务具有私人物品的性质，但并不意味着审计产出也

是私人物品。审计产出有两种，本文分开讨论：一是审计鉴证服务产品，即审计鉴证意见；它是对财务报表的一种专业判断，是一种信息产品，而信息是非竞争性和非排他性的；另一是保险服务产品，即审计师事前承诺在审计失败时按投资损失的一定比例向投资者提供补偿；它是一种保险产品，而保险产品是竞争性和排他性的。所以，审计产出就鉴证产出而言是公共物品；而从保险产出的角度来看，它是私人物品。另外，由于当前股东和潜在股东共同拥有审计鉴证产出和保险产出的产权<sup>①</sup>，所以审计鉴证产品和审计保险产品都是私有物品。

总结前面讨论，审计服务、审计鉴证产品和审计保险产品都是私有物品；审计服务和审计保险产品是私人物品，而审计鉴证产品是公共物品。

### 1.2.2. 投资合作契约、投资契约和证券交易契约

投资合作契约是指企业筹资时，当前股东与潜在投资者（包括潜在股东和潜在债券持有人）之间合作投资企业的契约；潜在投资者与当前股东之间是相互合作的关系。投资契约是指企业筹资时潜在投资者与企业之间的投资契约；潜在投资者与企业是投资与被投资的关系。证券交易契约包含股票交易契约和债券交易契约。股票交易契约是指潜在股东与当前股东之间的股权转让交易而形成的契约；债券交易契约是指潜在债券持有人与当前债券持有人之间的债权转让交易而形成的契约；证券交易契约中参与人之间的关系是证券买卖关系。

### 1.2.3. 审计保险假说和审计鉴证假说

Kellogg (1984), Wallace (1987), O'Reilly et al. (2000) 认为，若审计师在审计失败后能给投资者的投资损失提供某种程度的补偿，那么这相当于给投资者提供了某种形式的保险。于是，他们就把这种审计需求理论

---

<sup>①</sup> 在下文分析中，我们将 IPO 审计和年度报告审计区分开讨论。在 IPO 审计中，当前股东和潜在股东共同拥有审计服务和审计产出的产权；而在年度报告审计中，只有当前股东拥有审计服务和审计产出的产权。

定义为审计保险假说。与其相对的是审计鉴证假说<sup>①</sup>。本文扩大保险假说的意义，不仅包含鉴证机制下的保险价值，而且包括保险机制下的保险价值。

保险机制不是指现行的审计师责任保险机制，而是指财务报表保险机制。财务报表保险机制是指保险人（或审计师）在事前承诺若所保险的企业不是好企业，那么向投资补偿一定比例的投资损失。审计师责任保险是指审计师为转移因民事诉讼而产生的法律风险而向专业保险公司投保。财务报表保险的投保人是当前股东，保险受益人是潜在投资者。而审计师责任保险的投保人是审计师，保险受益人也是审计师；该机制相当于保险机制下的财务报表再保险。

#### 1.2.4. 审计契约、审计鉴证契约和审计保险契约

审计契约有两种含义，一是审计鉴证契约；另一是审计保险契约。审计鉴证契约还可再分为纯鉴证契约和准鉴证契约；纯鉴证契约是纯鉴证机制下的审计契约；准鉴证契约是准鉴证机制下的审计契约；审计保险契约是保险机制下的审计契约。

#### 1.2.5. 审计价值、审计鉴证价值和审计保险价值

审计价值的定义<sup>②</sup>是这样的：投资者对审计前后企业价值评价的差值。在纯鉴证机制下，审计价值只有鉴证价值；在准鉴证机制下，审计价值包含审计鉴证价值和审计保险价值；在保险机制下，审计价值只有保险价值。

审计鉴证价值既指纯鉴证机制下的审计鉴证信息产品价值，也指准鉴证机制下的审计鉴证产品的鉴证（或信息）因素价值。审计保险价值不仅指准鉴证机制下的审计鉴证产品保险（或责任）因素价值，而且表示保险机制下的审计保险产品价值。

<sup>①</sup> 鉴证需求假说是本文为与审计保险需求假说相对应而提出的概念。以往文献中并没有鉴证需求假说的提法，但有信号传递说和代理成本说，或者信息价值说的说法，具体参见 3.2.2。

<sup>②</sup> 本文审计价值的概念是笔者从经济利益角度界定的。审计价值的界定是本文讨论的一个假设，参见 5.2.1 的假设 9；而审计鉴证价值和保险价值的定义界定是本文讨论的结果。

### 1.2.6. 审计服务价值（审计价值）、审计服务成本（审计成本）和审计服务价格（审计价格）

审计服务价值就是审计价值，这是从投资者角度定义的。它是投资者对审计服务产出的价值的评价。审计服务成本是从审计师角度界定的，它是指审计师完成审计所投入资源的成本加上审计承担的风险成本。审计服务价格就是指审计师向客户收取的审计费，它是由审计市场供求关系决定的，包括谈判地位和竞争强度等。另外，在本文中，审计服务定价模型包括审计价值模型、审计成本模型和审计价格模型。

## 1.3. 本文结构安排

由于本文研究主题是审计定价模型，所以笔者主要应用了审计学中的诸多原理和概念，并在此基础上进行引申和讨论；同时笔者还借鉴了经济学、法律、保险学和会计学等多学科的知识。在讨论审计机制的本质时本文引用了经济学中的企业契约理论、委托代理理论和信息经济学理论与保险学的若干概念和理论分别论述鉴证机制和保险机制产生的理论基础和制度根源。在此过程中，本文也应用了若干法律知识讨论审计师法律责任。最后本文利用非寿险精算的相关知识简单讨论了审计定价的实务应用模型。当然，数学作为一种研究工具，在本文的应用贯穿始终。本研究的框架如下。

第一章是导言，引出本研究的主旨并介绍本研究的框架，务必使读者开篇就对本研究的主要内容有总体认识以鸟瞰全文。

第二章回溯审计定价相关的理论实证和经验实证研究文献。对这些文献的评述是为下文建立审计定价模型、设定模型变量以及讨论模型影响因素提供某些方向性的思路。

第三章通过现有的文献分析审计的鉴证价值和保险价值。在本章，我

们首先讨论了审计鉴证需求的两种动因——传递信号和减少代理成本；然后，我们进一步分析审计保险需求动因；同时讨论了审计保险价值存在的制度和经济因素。最后，我们给出审计质量的定义，并分析了审计价值和审计质量之间的关系。

第四章分析了审计鉴证机制和保险机制的理论根源和产生历史。在本章，我们暂时撇开现有审计定义和理论。首先我们通过一个思想实验，引出企业契约存在的两类问题；然后提出解决问题的机制：鉴证机制和保险机制。本章的目的是，通过对审计本质的探讨，界定审计机制、审计契约、审计价值等概念。在审计契约和企业契约的分析框架下，有以下结论：审计契约既可能是鉴证契约又可能是一份保险契约。鉴证契约间接降低契约风险，而保险契约直接转嫁契约风险，两者最终都推动了企业契约的安排。

第五章是从数理逻辑的角度模型化前述章节提出的假设和观点。首先我们从投资者角度建立审计价值模型，包括审计鉴证价值模型和审计保险价值模型；在这部分我们讨论了审计的纯鉴证机制、准鉴证机制和纯保险机制在同一模型中转化的条件；然后从审计师角度构建审计的成本模型；接着，在审计价值模型和审计成本模型的基础上建立审计的社会福利模型；最后构建审计服务价格模型。

第六章，在评价 Ronen 财务报表保险的基础上，我们提出了审计师主导的财务报表保险（AFSI）和保险公司主导的财务保险（IFSI）两类机制；进而，引出审计保险机制和鉴证机制设计与实务定价模型的讨论。

第七章进一步阐明了本研究对于中国审计制度变迁的理论和实践意义。

第八章总结本研究的全部讨论，然后阐明理论意义，并指明不足与缺陷，最后明确进一步的研究内容和方向。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库